

## **Resolución 2007/9**

### **Sobre el tratamiento informativo de los hechos sucedidos en un Pleno del Ayuntamiento de la localidad de Níjar (Almería).**

#### **I.- INTRODUCCIÓN**

Recibida en su día la petición de apertura de expediente deontológico a la periodista Doña Inmaculada García César, realizada por Doña María Eulalia Montoya Lázaro, Concejala del Ayuntamiento de Níjar y Presidenta del Partido Independiente comarca de Níjar, mediante escrito de fecha 11 de Enero de 2.007, en base a presuntos incumplimientos del Código Deontológico de la Federación de Asociaciones de Periodistas de España, como consecuencia de la publicación de un artículo publicado el día 6 de Diciembre de 2.006 en el Diario La Voz de Almería, bajo el titular "Montoya monta un nuevo "show" en el pleno del Ayuntamiento, este Consejo expresa las siguientes consideraciones previas:

#### **II. ANTECEDENTES DE HECHO**

Doña Eulalia Montoya Lázaro, concejala independiente del Ayuntamiento de Níjar (Almería), formula ante esta Comisión, una petición de apertura de expediente deontológico a la periodista Doña Inmaculada García César corresponsal de "La Voz de Almería" en Níjar, a la que acusa de haber publicado, en el citado diario, una información "de un marcado carácter dudoso, parcial e incompleto", en su crónica del 6 de diciembre de 2006, sobre el pleno del Ayuntamiento de Níjar del 4 de diciembre de 2006.

Como documentación para acreditar los hechos que denuncia, además del artículo en que se ampara la solicitud de apertura de expediente, acompaña una carta dirigida a la Presidenta de la Asociación de la Prensa de Almería, en la que efectúa una serie de consideraciones que, junto con las que efectúa en su petición ante esta Comisión, son tenidas en cuenta para la elaboración de esta resolución.

Asimismo adjunta fotocopia de una denuncia presentada por la concejala ante la Guardia Civil de Almería, con fecha 6 de diciembre de 2006 por supuestas amenazas por parte de la esposa del alcalde y de un concejal.

También se adjunta fotocopia de otro artículo publicado el 8 de diciembre de 2006, en el mismo diario, titulado "Montoya presenta al fiscal el escrito autoinculpándose como cómplice de prevaricación", firmado esta vez por Eva de la Torre, en el que la concejala denuncia las maniobras del alcalde para nombrar subinspector de policía local a un agente concreto. Montoya termina diciendo en el citado artículo: "se trata de acabar con tantos años de abusos y desviación de poder por parte del alcalde".

La sesión del pleno contemplaba, en uno de los puntos del orden del día, la modificación de la plantilla de suboficial de la policía local para dar cumplimiento a un auto de ejecución provisional de sentencia no firme, pendiente de resolución por el Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, modificación que se sometió a votación siendo aprobada.

En el citado artículo titulado “Montoya monta un nuevo show en el pleno del Ayuntamiento” y siempre según el artículo de Inmaculada García, “después de aprobada la modificación, Montoya pidió la palabra para explicar su voto y afirma públicamente que había votado ‘bajo coacción’”.

La demandante arguye que “la corresponsal no estaba presente en el pleno del Ayuntamiento por lo que no ha podido cubrir la noticia, no pudiendo de esta forma separar la “opinión de la información”. Y añade puesto que “en ningún momento se ha puesto en contacto conmigo, por lo que las palabras que me entrecomilla (“bajo coacción”) no las podría mantener, si se le exigiera, confiriéndole a la información un marcado carácter dudoso, parcial e incompleto”.

La Sra. Montoya también alude a una “evidente vinculación de la periodista con el alcalde de Níjar, Joaquín García”.

De la carta dirigida a la Asociación de la Prensa de Almería, se deduce una enemistad manifiesta de la demandante con el alcalde de Níjar así como insinuaciones de una “vinculación” de Inmaculada García con el mismo (de libre interpretación puesto que Montoya afirma que la periodista acudía a la “propia casa del alcalde para obtener el visto bueno a su trabajo”).

## RAZONAMIENTOS JURÍDICOS Y DEONTOLÓGICOS

1.- La moción de la concejala Montoya declarándose “cómplice de prevaricación del alcalde”, presentada ante la fiscalía de Almería, el 5 de diciembre, no es materia en la que esta Comisión de Quejas tenga competencias, por tratarse de un delito que compete al ámbito del procesamiento penal.

2.- Tampoco es materia de esta Comisión de Quejas y Deontología la denuncia de supuestas amenazas a su persona, presentada por Montoya ante el Cabo 1º de la Guardia civil de Almería nº T.I.P. Q-40168-N, que seguirá las diligencias ordinarias hasta el juzgado que corresponda.

3.- Finalmente, “la falta de ética y mala praxis de la corresponsal Inmaculada” García César” denunciada por la concejala Montoya en la carta dirigida a la Asociación de la Prensa de Almería, basada en que dicha corresponsal no estuvo presente en el pleno y por tanto no podía entrecomillar las palabras “bajo coacción”, hecho del que en definitiva deduce la Sra. Montoya el presunto incumplimiento, por parte de Doña Inmaculada García Cesar, de las Normas 5, 13 y 17 del Código Deontológico de la FAPE, no se sostiene por su base puesto que al tratarse de un pleno y como tal de audiencia pública, podía

informarse del mismo por audición desde fuera, grabación, terceros, etc. Al margen de que la propia concejala Montoya pidió que sus palabras constasen en el acta del pleno del Ayuntamiento.

## RESOLUCIÓN

Visto lo expuesto anteriormente esta Comisión de Quejas y Deontología estima que los hechos expuestos no conculcan, por parte de la periodista Inmaculada García César los principios del Código deontológico y de ética periodística de la FAPE ni la Declaración de principios de la profesión periodística por lo que resuelve desestimar la petición de la demandante Doña María Eulalia Montoya Lázaro.

Madrid, 28 de febrero de 2007